

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
SALA TERCERA DE DECISIÓN SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	AMPARO DE JESÚS ALZATE BOTERO
DEMANDADO	COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CTO. DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-002-2021-00510-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN PORVENIR S.A.
TEMAS Y SUBTEMAS	Llamamiento en Garantía
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No.005

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N°001 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**, contra el Auto Interlocutorio del 1 de julio de 2022, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso promovido por la señora **AMPARO DE JESÚS ALZATE BOTERO** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A.** y la **sociedad recurrente**.

ANTECEDENTES

Al dar contestación a la demanda interpuesta en su contra, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. PORVENIR S.A.**, formuló llamamiento en garantía en contra de la codemandada **COLPENSIONES**, petición sustentada, según dijo: “(...) *para que, responda por las sumas de dinero que en virtud de una posible condena sean impuestas a mi representada, por cuanto conforme el artículo 13 de la ley 100 de 1993 dicha entidad también estaba obligada a proporcionar información suficiente y comprensible sobre las implicaciones de la selección y/o traslado de régimen pensional* (...)” (f. 177 a 179 Archivo 07 ED).

Mediante Auto del 1 de julio de 2022 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín dispuso, entre otras cosas, tener por contestada la demanda por parte **PORVENIR S.A.**, pero negó el llamamiento efectuado por esta, tras argumentar que dentro de la solicitud “(...) *no se esboza ninguna razón de orden legal o contractual, que origine una obligación de COLPENSIONES de responder por una eventual condena en contra de PORVENIR.* (...)” (f. 1 a 6 Archivo 12 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior determinación la apoderada judicial de **PORVENIR S.A.** interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, insistiendo en que, teniendo en cuenta los contornos de la reclamación elevada con la demanda, en la cual se pretende el pago de perjuicios, debe admitirse el llamamiento formulado, dado que al momento de la selección inicial de régimen pensional de la demandante, con base en la Ley 100 de 1993, se hizo justamente con el RPMPD, por lo que **COLPENSIONES** debió darle a la actora la suficiente información sobre las características, condiciones, acceso y riesgos de cada uno de los regímenes, derecho que tienen los afiliados al tenor del literal B) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, sin que haya alguna razón atendible para considerar que dicha obligación no debió ser atendida al 1 de abril de 1994 por el ISS, coligiéndose que esta entidad no era un simple espectador, sin ninguna responsabilidad de ilustración (f. 2 a 4 Archivo 15 ED).

A través de Auto del 11 de julio de 2022, el Juzgado de primer grado despachó negativamente la reposición, tras reiterar que no se brindó ningún argumento sobre la relación sustancial que permita legitimarla para efectuar el llamamiento, derivada de la ley o un contrato. En consecuencia, concedió el recurso de apelación (f. 1 a 3 Archivo 16 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto No. ____ del ____ de ____ de 2022, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado los mismos los apoderados de los cuales pueden ser consultados en los archivos ____ y ____ del expediente digital.

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si en el presente asunto es procedente dar trámite al llamamiento en garantía formulado por la **AFP PORVENIR S.A.** con respecto a **COLPENSIONES**.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 2º del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que rechaza la intervención de terceros es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

De acuerdo con la materia de estudio, es necesario indicar que la figura del llamamiento en garantía no cuenta con regulación especial en el Procedimiento Laboral,

por lo que en virtud del principio de integración normativa del artículo 145 del CPLSS, es necesario remitirse a las disposiciones pertinentes del Código General del Proceso, que en cuanto a su trámite y requisitos establece:

“Artículo 64. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Subyara y Negrilla de la Sala).

El texto legal consagra que, para la procedencia del llamamiento en garantía, a la parte interesada le basta **afirmar** que tiene el derecho a ser resarcido ante una eventual sentencia condenatoria, derecho que debe emanar del contrato o de la propia Ley, para que el mismo, resáltese, tenga vocación de prosperidad.

Así mismo, el trámite establecido en el artículo 66 CGP, consagra la posibilidad que, dentro del mismo litigio pueda llamarse en garantía a quien ya participa dentro de la contención, pues en su parágrafo la normativa consagra que: “(...) **PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (...)**”, también conocida por la doctrina como la demanda de coparte.

Respecto a la institución procesal estudiada, la Sala de Casación Laboral de la CSJ ha precisado, por ejemplo, en Auto AL2622-2020, lo siguiente:

“(...) La figura del llamamiento en garantía, prevista en el artículo 64 de CGP, antes en el artículo 57 del CPC, permite que quien es parte en el proceso pueda lograr la incorporación al debate de un tercero, quien, en virtud de un vínculo legal o contractual, en el evento en que el convocante sea hallado responsable frente al promotor del litigio, pueda ser condenado a reembolsar a éste lo pagado, como consecuencia de la condena pecuniaria a él impuesta.

Es decir, como lo explicó la Sala Civil de la Corte en la providencia CSJ AC2900-2017, que reitera las reglas de las sentencias CSJ SC, 16 dic. 2006, rad. 2000-00276-01 y CSJ SC5885-2016, dicha figura tiene fundamento en una relación material de garantía de naturaleza personal, en virtud de la cual el llamante puede solicitar «transferir al citado las consecuencias pecuniarias desfavorables previstas para el convocante interviniente en el litigio e insertas en el fallo». (...)”

Teniendo en cuenta el contexto legal y jurisprudencial remembrado, en el presente asunto **PORVENIR S.A.** llama en garantía a **COLPENSIONES**, basada en que, de conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, al tener a su cargo la obligación inicial de cumplir con el deber de información, de llegar a ser condenada al pago de los perjuicios peticionados en la demanda, la citada entidad es la que debe concurrir a su cancelación (f. 177 a 179 Archivo 07 ED).

Empero, la petición de tercería efectuada termina siendo negada por el Despacho de primera instancia, al considerar que, de acuerdo con el tema debatido en el proceso principal, en su criterio, no hay razón legal o contractual que amerite o legitime el ejercicio realizado por la AFP demandada.

Tal apreciación, a juicio de la Sala, desconoce la estructuración normativa del llamamiento en garantía contemplada en los artículos 64 a 66 CGP, pues parte de una suposición que, a esta altura es apresurado mantener, como es, asumir de entrada que el contenido de las pretensiones del llamamiento está encaminadas al fracaso ante la inexistencia de relación legal o contractual que dé lugar al planteamiento esbozado por **PORVENIR S.A.** Lo anterior, como quiera que para admitir el llamamiento sólo debía estudiar si se daban los presupuestos del articulado en mención, sin entrar a analizar el futuro de la controversia naciente entre llamante y llamado, porque precisamente dicha contención es la que pretende el primero, sea resuelta en la sentencia, claro está, en el evento de que se profiera una sentencia condenatoria.

De hecho, nótese que, en su último inciso, el artículo 66 CGP presupone que: “(...) *En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.* (...)”, lo que quiere decir que, hasta antes de la sentencia, la figura del llamamiento parte de la invocación o mención de la existencia de responsabilidad sea legal o contractual, aspecto que será objeto de constatación, según la intención del legislador, al momento de definir de fondo el litigio.

En ese sentido vale la pena citar al Profesor Jairo Parra Quijano, quien al referirse a la figura de la denuncia del pleito –entendida como análoga al llamamiento en garantía– dijo que: “(...) *el juez para admitir la denuncia debe estudiar, si se cumplen los requisitos exigidos en el artículo 54 y ss. del C. de P.C, pero no entrar a estudiar el fondo de la responsabilidad del llamado que será precisamente objeto de la sentencia. Esa misma limitación será la que permita al despacho de los recursos que se interpongan contra el auto que ordena o niegue el llamamiento (...)*”¹.

De acuerdo con la nueva disposición se trata de una mera manifestación afirmativa que hace el llamante, de tener el derecho a ser avalado por un tercero, o incluso, parte vinculada al proceso, en caso de salir responsable de la condena, sin que sea requisito en ese punto de la contienda, la demostración acerca del origen de tal garantía, legal o contractual; aspecto que en efecto fue atendido por el recurrente, sustentada en la normativa que considera como cimienta de su aspiración, deprecando la vinculación de **COLPENSIONES** como llamada a responder ante una eventual decisión contraria a sus intereses (condenatoria), correspondiéndole al Juzgado de primera instancia, imprimir el trámite correspondiente y resolverlo en la sentencia en el evento de ser necesario.

Las consideraciones que preceden conducen a revocar el auto apelado en cuanto a la negativa al llamamiento formulado por la recurrente, para en su lugar, ordenar al Juzgado que dé trámite al mismo, de no advertir otros motivos que lo hagan improcedente.

Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

¹ Pág. 232. Los terceros en el Proceso Civil, Séptima Edición, Jairo Parra Quijano, Librería Ediciones del Profesional Ltda.


REVOCAR el numeral CUARTO del Auto emitido el 1 de julio de 2022 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar:

PRIMERO: ORDENAR al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín que de trámite al llamamiento en garantía formulado por **PORVENIR S.A.**, de no encontrar otros motivos que lo hagan improcedente.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por las razones expuestas en la parte considerativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 015 del 01
de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>